**PROTOKÓŁ Z PROCEDURY O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

1. Nazwa i adres Dotacjobiorcy:

Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego
ul. Bojkowska 37, 44-100 Gliwice

1. Nazwa zamówienia:

**Przeprowadzenie akredytowanych warsztatów z zakresu Prince 2 Foundation** **i Prince 2 Practitioner wraz z przeprowadzeniem egzaminów certyfikujących (**kod CPV: 80532000-2 Usługi szkolenia w dziedzinie zarządzania)

1. Wartość szacunkowa zamówienia (bez podatku od towarów i usług):

70 000,00 zł

1. Publikacja zapytania ofertowego.
2. Data: 25.04.2016 r.
3. Adres strony internetowej:
<http://www.subregioncentralny.pl/biuletyn-informacji-publicznej/zamowienia-publiczne/postepowania-aktualne/przeprowadzenie-akredytowanych-warsztatow.html>
4. Termin składania ofert: 02.05.2016 r.
5. Wykaz złożonych ofert.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Nazwa i adres wykonawcy | Data złożenia oferty | Warunki udziału w procedurze | Zgodność oferty z zapytaniem ofertowym |
| 1 | Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A al. Ks. J. Poniatowskiego 1, 03-901 Warszawa | 27.04.2016 | spełnia~~/nie spełnia/nie dotyczy~~\* | tak~~/nie\*~~ |
| 2 | Akademia Szybkiej Nauki Tadeusz Buzarewicz ul. Nowogrodzka 49, 00-695 Warszawa | 29.04.2016 | spełnia~~/nie spełnia/nie dotyczy~~\* | tak~~/nie\*~~ |
| 3 | PM Sp. z o.o. ul. Gustawa Ehrenberga 15, 31-309 Kraków | 02.05.2016 | spełnia~~/nie spełnia/nie dotyczy~~\* | tak~~/nie\*~~ |
| 4 | INPROGRESS Sp. z o.o ul.Gabrieli Zapolskiej 38/303, 30-126 Kraków | 02.05.2016 | spełnia~~/nie spełnia/nie dotyczy~~\* | tak~~/nie\*~~ |
| 5. | ProjektEvo Michał Bryndel ul. Świetlana 19, 91-490 Łódź | 02.05.2016 | spełnia~~/nie spełnia/nie dotyczy~~\* | tak~~/nie\*~~ |

1. Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niespełnianiem warunków:[[1]](#footnote-1)
2. Oferta nr - brak
3. Oferta nr - brak
4. Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niezgodnością oferty z zapytaniem ofertowym[[2]](#footnote-2):
5. Oferta nr - brak
6. Oferta nr - brak
7. Ocena złożonych ofert.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Nazwa i adres wykonawcy | Liczba punktów w kryterium wraz z uzasadnieniem[[3]](#footnote-3) | Łączna liczba punktów |
| **Cena \*\*** | **Doświadczenie firmy (na podstawie liczby przeprowadzonych i potwierdzonych szkoleń )\*\*\*** | **Opis koncepcji szkolenia (na podstawie oceny komisji)\*\*\*\*** |  |
| 1.  | Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A al. Ks. J. Poniatowskiego 1, 03-901 Warszawa | 63 588,00 zł/71 040,00 zł \*70=**62,66**  | 38 szkoleń/93szkoleń\* 20 =**8,17** | (5+5+5)/3= **5** | **75,83** |
| 2.  | Akademia Szybkiej Nauki Tadeusz Buzarewicz ul. Nowogrodzka 49, 00-695 Warszawa | 63 588,00 zł/85 440,00 \*70= **52,10** | 5 szkoleń/93 szkolenia\* 20 =**1,08** | ((3+3+5)/3= **3,67** | **56,84** |
| 3.  | PM Sp. z o.o. ul. Gustawa Ehrenberga 15, 31-309 Kraków | 63 588,00 zł/73 200,00 zł \*70=**60,81** | 40 szkoleń/93 szkolenia\* 20 = **8,60** | (3+3+3)/3= **3** | **72,41** |
| 4.  | INPROGRESS Sp. z o.o ul.Gabrieli Zapolskiej 38/303, 30-126 Kraków | 63 588,00 zł/68 400,00 \*70=**65,08** | 93 szkolenia/93 szkolenia\* 20 =**20,00** | ((10+10+10)/3= **10** | **95,08** |
| 5. | ProjektEvo Michał Bryndel ul. Świetlana 19, 91-490 Łódź | 63 588,00 zł/63 588,00 zł \*70 = **70,00** | 4 szkolenia/93 szkolenia\*20 = **0,86** | (5+5+5)/3= **5** | **75,86** |

**Kryterium oceny ofert:**

Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie wyniku osiągniętej liczby punktów wyliczonych

w oparciu o następujące kryteria i ustaloną punktację do 100 pkt. (100% = 100 pkt.):

1. cena – 70% (70 pkt.)
2. doświadczenie firmy– 20 % (20 pkt.)
3. opis koncepcji szkolenia – 10 % (10 pkt)

WZORY OBLICZEŃ:

**\*\* cena**
cena najniższa / cena badanej oferty x 70 pkt.

Za najlepszą zostanie uznana oferta z największą liczbą punktów.

**\*\*\* doświadczenie**

liczba szkoleń/ największa liczba szkoleń x 20 pkt

Liczba szkoleń dot. tematyki zgodnej z zapytaniem ofertowym zrealizowanych w okresie od stycznia 2014 do kwietnia 2016 dla kadry zarządzającej projektami w jednostkach samorządu terytorialnego i innych instytucji publicznych potwierdzonych referencjami/zaświadczeniami/
 z oferty, która wpłynęła w odpowiedzi na zapytanie ofertowe.

Największa liczba szkoleń dot. tematyki zgodnej z zapytaniem ofertowym zrealizowanych
 w okresie od stycznia 2014 do kwietnia 2016 dla kadry zarządzającej projektami w jednostkach samorządu terytorialnego i innych instytucji publicznych potwierdzonych referencjami/zaświadczeniami/protokołami z oferty, która wpłynęła w odpowiedzi na zapytanie ofertowe

**\*\*\*\* opis koncepcji szkolenia**

W przypadku tego kryterium oceniana była koncepcja merytoryczna wraz z programem zajęć oraz ocena przydatności warsztatów dla uczestników z punktu widzenia praktycznych umiejętności przydatnych w zakresie przygotowania i realizacji projektów finansowanych ze środków publicznych.

Punkty w tym kryterium zostały przyznane przez każdego członka komisji dokonującego oceny koncepcji merytorycznej szkolenia, na posiedzeniu komisji w dniu 6 maja 2016 r., zgodnie
z przedstawioną skalą punktową:

* bardzo dobra – 10 pkt.
* dobra – 5 pkt.
* dostateczna – 3 pkt.
* niedostateczna – 1 pkt.
* nieakceptowalna – 0 pkt

Liczba punktów przyznana przez członków komisji dla tego kryterium i danej firmy została zsumowana, a następnie podzielona przez liczbę oceniających członków komisji.

1. Wybór oferty.
2. Nazwa i adres wykonawcy: **INPROGRESS Sp. z o.o. ul. G. Zapolskiej 38/303, 30-126 Kraków**

Uzasadnienie wyboru: INPROGRESS Sp. z o.o. przedstawiła najkorzystniejszą ofertę, spełniającą warunki zapytania ofertowego, z kryteriami wyboru:

1. cena – 70% (70 pkt.)
2. doświadczenie firmy– 20 % (20 pkt.)
3. opis koncepcji szkolenia – 10 % (10 pkt)

zdobywając niniejszym 95,08 punktów na łączną maks. kwotę realizacji 68 400,00 zł brutto.

1. Imiona i nazwiska osób, wykonujących w imieniu dotacjobiorcy czynności związane z udzieleniem zamówienia:
2. Mariusz Śpiewok, Dyrektor Biura
3. Sabina Bryś, Specjalista ds. wsparcia kompetencyjnego, sekretarz Komisji,
4. Marta Jasińska-Dołęga, Specjalista ds. obsługi projektów, przewodnicząca Komisji
5. Karolina Jaszczyk, Specjalista ds. obsługi projektów, członek Komisji

................................................... Sabina Bryś
 Specjalista ds. wsparcia kompetencyjnego,

(data sporządzenia protokołu) (podpis osoby upoważnionej)

**Załączniki:**

1. zapytanie ofertowe wraz z potwierdzeniem jego publikacji (wydruk ze strony internetowej);
2. oferty złożone w odpowiedzi na zapytanie ofertowe;
3. oświadczenie/oświadczenia dotyczące bezstronności osób, wykonujących w imieniu Dotacjobiorcy czynności związane z udzieleniem zamówienia, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do procedury udzielania zamówień przez Dotacjobiorców.
1. Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niespełnianie warunków udziału w procedurze. [↑](#footnote-ref-1)
2. Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niezgodność oferty z wymaganiami określonym w zapytaniu ofertowym (np. zaoferowano usługi/dostawy/roboty budowalne niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia). [↑](#footnote-ref-2)
3. Należy wpisać nazwę kryterium i uzasadnienie liczby przyznanych punktów dla każdego kryterium (z wyjątkiem kryterium ceny). W przypadku więcej niż jednego kryterium należy dodać kolumnę/kolumny.

\*Niepotrzebne skreślić [↑](#footnote-ref-3)