**PROTOKÓŁ Z PROCEDURY O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

1. Nazwa i adres Dotacjobiorcy:

Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego  
ul. Bojkowska 35A, 44-100 Gliwice

1. Nazwa zamówienia:

**Przeprowadzenie w 2017 roku akredytowanych warsztatów z zakresu Prince 2 Foundation   
i Prince 2 Practitioner wraz z przeprowadzeniem egzaminów certyfikujących (kod CPV: 80532000-2 Usługi szkolenia w dziedzinie zarządzania)**

1. Wartość szacunkowa zamówienia (bez podatku od towarów i usług):

186 991,87 zł

1. Publikacja zapytania ofertowego.
   1. Data: 20.03.2017 r.
   2. Adres strony internetowej:  
      <http://www.subregioncentralny.pl/biuletyn-informacji-publicznej/zamowienia-publiczne/postepowania-aktualne/przeprowadzenie-akredytowanych-warsztatow-prince2.html>
   3. Termin składania ofert: 27.03.2017 r.
2. Wykaz złożonych ofert.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Nazwa i adres wykonawcy | Data złożenia oferty | Warunki udziału w procedurze | Zgodność oferty z zapytaniem ofertowym |
| 1. | Altkom Akademia S.A. ul. Opolska 22, 40-082 Katowice | 27.03.2017 | spełnia~~/nie spełnia /nie dotyczy~~\* | tak~~/nie\*~~ |
| 2. | INPROGRESS Szkolenia Sp. z o.o ul. Balicka 95, 30-149 Kraków | 27.03.2017 | spełnia~~/nie spełnia /nie dotyczy~~\* | tak~~/nie\*~~ |

1. Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niespełnianiem warunków:[[1]](#footnote-1)
2. Oferta nr - brak
3. Uzasadnienie odrzucenia ofert w związku z niezgodnością oferty z zapytaniem ofertowym[[2]](#footnote-2):
4. Oferta nr - brak
5. Ocena złożonych ofert

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Nazwa i adres wykonawcy | Liczba punktów w kryterium wraz z uzasadnieniem[[3]](#footnote-3) | | Łączna liczba punktów | |
|  | | **cena** | **jakość** |  |
| 1. | Altkom Akademia S.A. ul. Opolska 22, 40-082 Katowice | 64 600,00 zł /94 00,00 zł \*60 = **41,23** | (25+25+26)/3= **25,33** | **66,56** | |
|  | INPROGRESS Szkolenia Sp. z o.o ul. Balicka 95, 30-149 Kraków | 64 600,00 zł /64 600,00 zł \*60=**60,00** | (36+39+38)/3= **37,67** | **97,67** | |

**Kryterium oceny ofert:**

Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie wyniku osiągniętej liczby punktów wyliczonych

w oparciu o następujące kryteria i ustaloną punktację do 100 pkt. (100% = 100 pkt.):

1. cena – 60% (60 pkt.)
2. jakość – 40 % (40 pkt.)

Wzory obliczeń:

1. **cena**

cena najniższa / cena badanej oferty x 60 pkt.

1. **jakość**

Punkty za kryterium „jakość” zostały przyznane w skali punktowej do maksymalnie 40 punktów. Prezentacje zostały przeprowadzone przez dwóch trenerów wskazanych przez Wykonawcę w ofercie cenowej. Komisja oceny ofert oceniała następujące elementy wystąpienia każdego z trenerów:

1. Zrozumiałość przekazu informacji – do 5 pkt

Przez zrozumiałość przekazu rozumie się możliwość zrozumienia całości prezentacji przedstawionej przez trenera. Oceniane będą wszystkie sposoby przekazywania informacji,   
w szczególności: elementy przedstawione na ekranie, dodatkowe, pisemne opracowania oraz ustne przekazywanie informacji przez trenera.

1. Umiejętność zainteresowania tematem prezentacji oraz umiejętności komunikacji – do 5 pkt

Przez umiejętność zainteresowania tematem rozumie się umiejętność zaciekawienia treścią przekazywanych informacji związanych z tematem prezentacji poprzez ciekawe przykłady oraz zaangażowany sposób mówienia (słyszalność, tempo mówienia i intonacji, ze zwróceniem uwagi na to czy przekaz nie jest monotonny).

1. Przygotowanie merytoryczne prezentacji – do 10 pkt

Przez przygotowanie merytoryczne prezentacji rozumie się przedstawienie koncepcji programowej szkoleń zarówno dla poziomu Prince 2 Foundation jak i Prince 2 Practitioner,   
w tym zastosowanie różnorodnych form nauczania, a także efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na prezentację samplingu.

Punkty za jakość zostały ocenione na podstawie formularzy ocen wypełnionych przez każdego   
z członków Komisji Oceny ofert, będących pracownikami Zamawiającego. Punkty zostały przyznane przez każdego członka komisji dokonującego oceny zgodnie z ww. skalą punktową. Liczba punktów przyznana przez członków komisji dla danego trenera została zsumowana, a następnie podzielona przez liczbę oceniających członków komisji. Następnie średnie arytmetyczne każdego z trenerów danego Wykonawcy zostały zsumowane. Wynik jest końcową liczbą punktów jaką dany Wykonawca otrzymuje za kryterium jakość.

1. Wybór oferty.

Nazwa i adres wykonawcy: **INPROGRESS Szkolenia Sp. z o.o ul. Balicka 95, 30-149 Kraków**

Uzasadnienie wyboru: : **INPROGRESS Szkolenia Sp. z o.o** przedstawiła korzystną ofertę, spełniającą warunki zapytania ofertowego, z kryteriami wyboru:

1. cena – 60% (60 pkt.)
2. jakość – 40% (maks. 40 pkt.)

**zdobywając niniejszym 97,67 punktów na łączną maksymalną kwotę realizacji 64 600,00 zł brutto.**

1. Imiona i nazwiska osób, wykonujących w imieniu dotacjobiorcy czynności związane z udzieleniem zamówienia:
2. Mariusz Śpiewok, Dyrektor Biura
3. Sabina Bryś, Specjalista ds. wsparcia kompetencyjnego
4. Karolina Jaszczyk, Specjalista ds. obsługi projektów – przewodnicząca Komisji,
5. Magdalena Cyprys, Specjalista ds. monitorowania i sprawozdawczości – członek Komisji,
6. Adam Dziugieł, Specjalista ds. wzmacniania funkcji metropolitalnych - sekretarz Komisji.

**Załączniki:**

1. zapytanie ofertowe wraz z potwierdzeniem jego publikacji (wydruk ze strony internetowej);
2. oferty złożone w odpowiedzi na zapytanie ofertowe;
3. oświadczenie/oświadczenia dotyczące bezstronności osób, wykonujących w imieniu Dotacjobiorcy czynności związane z udzieleniem zamówienia, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do procedury udzielania zamówień przez Dotacjobiorców.

08.05.2017 r. Sabina Bryś   
 Specjalista ds. wsparcia kompetencyjnego

(data sporządzenia protokołu) (podpis osoby upoważnionej)

1. Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niespełnianie warunków udziału w procedurze. [↑](#footnote-ref-1)
2. Uzasadnienie wymagane w przypadku odrzucenia ofert ze względu na niezgodność oferty z wymaganiami określonym w zapytaniu ofertowym (np. zaoferowano usługi/dostawy/roboty budowalne niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia). [↑](#footnote-ref-2)
3. Należy wpisać nazwę kryterium i uzasadnienie liczby przyznanych punktów dla każdego kryterium (z wyjątkiem kryterium ceny). W przypadku więcej niż jednego kryterium należy dodać kolumnę/kolumny.

   \*Niepotrzebne skreślić [↑](#footnote-ref-3)